



**ผลการประเมินคุณธรรมและความ
โปร่งใสในการดำเนินงาน
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ
แผนการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ**



เสนอโดย งานยุทธศาสตร์ พัฒนาคุณภาพ และทรัพยากรบุคคล

ผลประเมิน

1. ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (สำหรับแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) และผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (สำหรับแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

ตารางที่ 1 ขนาดตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ขนาดตัวอย่าง	จำนวนขั้นต่ำ	จำนวนเก็บข้อมูล
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	30	32
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1	30	38
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2	20	26

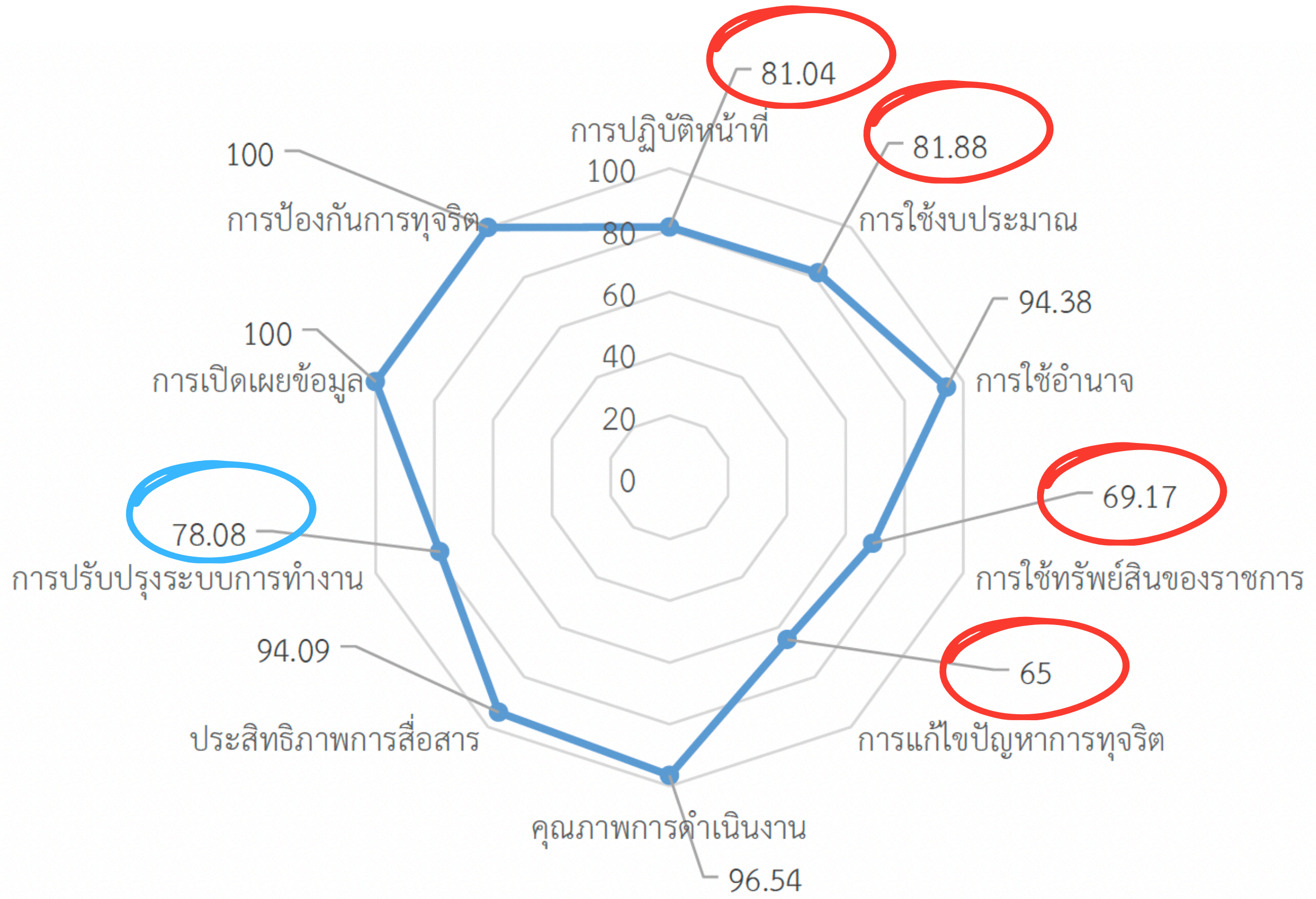
2. คะแนนผลการประเมินตามเครื่องมือการประเมิน

คะแนนผลการประเมินของสถาบันวิจัยภาษาและวัฒนธรรมเอเชีย : 90.36 คะแนน

ระดับผลการประเมิน : ผ่าน

ตารางที่ 2 คะแนนผลการประเมินตามเครื่องมือการประเมิน

เครื่องมือการประเมิน	คะแนนที่ได้ (100 คะแนน)	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนถ่วง น้ำหนัก
1. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	78.29	30	23.49
2. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1	100.00	15	15.00
3. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2	79.14	15	11.87
4. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	100.00	40	40.00
รวม			90.36



คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด

เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของสถาบันวิจัยภาษาและวัฒนธรรมเอเซีย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

8.1 เปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือการประเมิน

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือการประเมิน

เครื่องมือการประเมิน	ปี 2566	ปี 2567	ค่าแตกต่าง
	คะแนน	คะแนน	คะแนน
1. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	78.44	78.29	-0.15
2. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	87.99	89.57	1.58
3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	79.07	100.00	20.93

หมายเหตุ ค่า EIT ปี 2567 หมายถึง ค่าเฉลี่ยของ EIT ส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือปี 2566 และปี 2567 พบว่า ปี 2567 แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มีคะแนนลดลง สำหรับ แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และ แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีคะแนนพัฒนาการเพิ่มขึ้น

เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของสถาบันวิจัยภาษาและวัฒนธรรมเอเซีย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

8.2 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในรายตัวชี้วัด (IIT)

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในรายตัวชี้วัด (IIT)

ตัวชี้วัด	ปี 2566	ปี 2567	ค่าแตกต่าง
	คะแนน	คะแนน	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	86.51	81.04	-5.47
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	75.54	81.88	6.34
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	77.15	94.38	17.23
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	79.57	69.17	-10.40
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	73.43	65.00	-8.43

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในรายตัวชี้วัด ปี 2566 และปี 2567 พบว่า ปี 2567 ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีคะแนนลดลง สำหรับตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ และตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ มีคะแนนพัฒนาการเพิ่มขึ้น

เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของสถาบันวิจัยภาษาและวัฒนธรรมเอเซีย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

8.3 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกรายตัวชี้วัด (EIT)

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกรายตัวชี้วัด (EIT)

ประเด็นการประเมิน	ปี 2566	ปี 2567	ค่าแตกต่าง
	คะแนน	คะแนน	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	89.76	96.54	6.78
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.27	94.09	6.82
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	86.94	78.08	-8.86

หมายเหตุ ค่าคะแนนตัวชี้วัด 6-8 ปี 2567 หมายถึง ค่าเฉลี่ยของ EIT ส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกรายตัวชี้วัด ปี 2566 และปี 2567 พบว่า ปี 2567 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีคะแนนลดลง สำหรับตัวชี้วัดอื่น ๆ มีพัฒนาการคะแนนเพิ่มขึ้น

เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของสถาบันวิจัยภาษาและวัฒนธรรมเอเซีย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

8.4 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัด (OIT)

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัด (OIT)

ประเด็นการประเมิน	ปี 2566	ปี 2566	ค่าแตกต่าง
	คะแนน	คะแนน	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	84.85	100.00	15.15
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	60.00	100.00	40.00

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัด ปี 2566 และปี 2567 พบว่า ปี 2567 ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีคะแนนพัฒนาการเพิ่มขึ้น ได้คะแนนเต็ม 100 คะแนนทั้ง 2 ตัวชี้วัด



แนวทางการดำเนินงาน ITA ของสถาบันฯ

ประจำปีงบประมาณ 2568

IIT และ EIT **ที่ไม่ผ่านการประเมิน**

กำหนดมาตรการภายในเพื่อส่งเสริมด้านคุณธรรม
ความโปร่งใส และป้องกันการทุจริต

จัดกิจกรรมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ
การดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส
ในด้านการดำเนินงานของสถาบันฯ

จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการดำเนินงาน
ด้านคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA)
ให้บุคลากรเข้าใจและรับทราบโดยทั่วกัน

เผยแพร่ สื่อสาร และยับยั้งทบาท ITA
ของผู้บริหารทุกระดับ

- หลักสูตร
- ศูนย์/กลุ่มพันธกิจ
- งาน

แผนการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ จากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สถาบันวิจัยภาษาและวัฒนธรรมเอเซีย มีผลคะแนน ITA เท่ากับ 90.36 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับผลการประเมินที่ระดับ ผ่าน เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ได้คะแนนการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจสูงสุด 94.38 คะแนน และ **ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาคาการทุจริต มีคะแนนต่ำสุด 65.00**

คะแนน

ประเด็นการประเมินผู้ตรวจมีข้อเสนอแนะ ในการปรับปรุงและพัฒนาที่มีผลประเมินคะแนนต่ำ

ข้อเสนอแนะ	แผนดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
i1) การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	<ul style="list-style-type: none"> - พัฒนา และปรับลดขั้นตอนการให้บริการให้กระชับ เพื่อให้เกิดความคล่องตัว สะดวก และรวดเร็ว - ปรับปรุงคู่มือให้ชัดเจน และสอดคล้องกับการดำเนินงานปัจจุบัน 	1 ต.ค. 67 – 30 ก.ย. 68	- ทุกหน่วยงาน
i2) ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	<ul style="list-style-type: none"> - กำกับดูแล และย้ำเตือนให้บุคลากรงานต่าง ๆ ให้บริการผู้มาติดต่ออย่างเท่าเทียมกัน 	1 ต.ค. 67 – 30 ก.ย. 68	- รองผู้อำนวยการ ทุกฝ่าย - หัวหน้างาน

ประเด็นการประเมินผู้ตรวจมีข้อเสนอแนะ ในการปรับปรุงและพัฒนาที่มีผลประเมินคะแนนต่ำ

ข้อเสนอแนะ	แผนดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
i4) หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์มากน้อยเพียงใด	- กำกับดูแล และย้ำเตือนให้ทุกหน่วยงานใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผน หรือสอดคล้องกับการดำเนินงานจริง	1 ต.ค. 67 – 30 ก.ย. 68	- ผู้บริหารทุกระดับ
i10) ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	- ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ระเบียบการยืมทรัพย์สินของสถาบันฯ ให้บุคลากรรับทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด - กำกับดูแล และย้ำเตือนให้ปฏิบัติตามระเบียบการยืมทรัพย์สินของสถาบันฯ อย่างเคร่งครัด	1 ต.ค. 67 – 30 ก.ย. 68	- ผู้บริหารทุกระดับ

ประเด็นการประเมินผู้ตรวจมีข้อเสนอแนะ ในการปรับปรุงและพัฒนาที่มีผลประเมินคะแนนต่ำ

ข้อเสนอแนะ	แผนดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
i12) หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำมากน้อยเพียงใด	- ย้ำเตือนให้ผู้รับผิดชอบของหน่วยงานที่ให้ยืมทรัพย์สินของสถาบันฯ ตรวจสอบการนำไปใช้งานอย่างสม่ำเสมอ	1 ต.ค. 67 – 30 ก.ย. 68	- หน่วยงาน ที่ให้บริการยืม ทรัพย์สินของ สถาบันฯ
i13) ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบมากน้อยเพียงใด	- แสดงเจตนารมณ์ในการบริหารงานภายใต้หลักธรรมาภิบาล และ ย้ำเตือนให้ผู้บริหาร และบุคลากรทุกหน่วยงาน ปฏิบัติงานโดยยึดหลักคุณธรรมและความโปร่งใส - จัดทำแผนความเสี่ยง ป้องกันการทุจริตและ ประพฤติมิชอบเพื่อเป็นการ ป้องกัน	1 ต.ค. 67 – 30 ก.ย. 68	- ผู้อำนวยการ สถาบันฯ

ประเด็นการประเมินผู้ตรวจมีข้อเสนอแนะ ในการปรับปรุงและพัฒนาที่มีผลประเมินคะแนนต่ำ

ข้อเสนอแนะ	แผนดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
i14) ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด	<ul style="list-style-type: none"> - แต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ที่มาจากทุกภาคส่วน - ขับเคลื่อนตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต 	1 ต.ค. 67 – 30 ก.ย. 68	- คณะกรรมการ ITA

ประเด็นการประเมินผู้ตรวจมีข้อเสนอแนะ ในการปรับปรุงและพัฒนาที่มีผลประเมินคะแนนต่ำ

ข้อเสนอแนะ	แผนดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
i15) ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	<ul style="list-style-type: none"> - แต่งตั้งคณะกรรมการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ - ปรับปรุงและเผยแพร่ขั้นตอนจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบให้มีความชัดเจนและให้มีความเชื่อมั่นว่าเป็นพื้นที่ปลอดภัย 	1 ต.ค. 67 – 30 ก.ย. 68	<ul style="list-style-type: none"> - คณะกรรมการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) สถาบันวิจัยภาษาและวัฒนธรรมเอเซียได้คะแนนการดำเนินการ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อหน่วยงานเข้าตอบด้วยตนเอง ได้คะแนนทุกตัวชี้วัด และทุกประเด็นการประเมินเต็ม 100 คะแนน

ส่วนที่ 2 คณะที่ปรึกษาผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล ได้คะแนนตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน สูงสุด 93.08 คะแนน และ **ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีคะแนนต่ำสุด 56.15 คะแนน**

ประเด็นการประเมินที่ปรึกษามีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง และพัฒนาที่มีผลประเมินคะแนนต่ำ

ข้อเสนอแนะ	แผนดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
e7) หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	- เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทั้งภายในและภายนอกได้มีส่วนร่วมในการเสนอแนะ และพัฒนาการดำเนินงาน โดยเฉพาะการดำเนินงานพันธกิจหลักของสถาบันฯ	1 ต.ค. 67 – 30 ก.ย. 68	- ทุกหน่วยงาน ที่ให้บริการ
e9) ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	- ประชาสัมพันธ์ให้ผู้ให้บริการเข้ามาใช้งานระบบ E-Service เพื่อความสะดวก รวดเร็ว และไม่ต้องเสียเวลาเดินทางมารับบริการ onsite	1 ต.ค. 67 – 30 ก.ย. 68	- ทุกหน่วยงาน ที่ให้บริการ



Thank you